**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-25 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 47-08/23 в отношении адвоката**

**Б.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 47-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.Е.А. в отношении адвоката Б.В.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 26.05.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде первой инстанции по вопросу раздела земельного участка. Адвокату выплачено 100 000 руб. финансовые документы адвокат выдала только после неоднократных требований заявителя. Адвокат запретила заявителю участвовать в экспертизе, в результате чего её мнение при разделе дома и земельного участка не было учтено. Также ответчику перешли хозяйственные постройки и права на капитальный гараж. Адвокат отказалась представлять эксперту план раздела, представленный заявителем. Судебное заседание было назначено на 04.05.2023 г., о чём была извещена только адвокат. Судья вынес решение по единственному представленному варианту раздела, адвокат пояснила, что никаких ходатайств от неё не приняли. Заявитель полагает, что адвокат действовала недобросовестно, вопреки её интересам.

 25.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3267 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 31.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 31.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 31.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.Г. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.Е.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и опровергаются представленными адвокатом объяснениями, а также актом выполненных работ, подписанным сторонами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов